

GRADSKA OPŠTINA SAVSKI VENAC
Odeljenje za inspekcijske poslove i izvršenja
Komunalni inspektor

Protiv rešenja komunalnog inspektora Odeljenja za inspekcijske poslove opštine Savski venac br.355-290/2016-VI-05 od 19.05.2016.godine, punomoćnik »ISKRA« d.o.o. i to advokat Matić J. Milorad, iz Beograda, ul.Resavska br.26a, ulaže:

Ž A L B U

1. Zbog bitne povrede Zakona o opštem upravnom postupku.
2. Zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.
3. Zbog pogrešne primene materijalnog prava - Zakona o inspekcijskom nadzoru, Zakona o komunalnim delatnostima i odluke o određivanju komunalnih delatnosti.

O b r a z l o ž e n j e

Rešenjem prvostepenog organa od 19.05.2016.godine koje je punomoćniku »ISKRA« d.o.o. iz Beograda ul.Hercegovačka br.4-6 uručeno dana 25.05.2016.godine, naloženo je »ISKRI« d.o.o. da u roku od 2 dana po prijemu rešenja obavi radnje koje su opisane u stavu 1 izreke rešenja, pod pretnjom da će se te radnje sprovesti administrativnim putem preko drugog lica, a u stavu 2 je odlučeno da žalba izjavljena protiv ovog rešenja ne zadržava njegovo izvršenje.

Punomoćnik »ISKRA« d.o.o. prvenstveno ističe da je prvostepeni organ, više nego svesno, zloupotrebio sve što je moglo da se zloupotrebi, pa da je namerno pogrešno utvrdio činjenično stanje, pa iz namerno pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja zaključio da postoji nadležnost prvostepenog organa, pa onda doneo rešenje koje je jednostavno rečeno NEZAKONITO i doneto je sa POZICIJE SILE DRŽAVE.

Prvostepeni organ u izreci rešenja utvrdjuje da postoji površina javne namene u ul.Hercegovačka br.4-6, te da se na površini javne namene nešto nalazi, te da je površina javne namene ona koja se nalazi na kp.450 KO Savski venac, a ti navodi, jednostavno rečeno, NISU TAČNI-PRECIZNIJE REČENO IZMIŠLJENI SU.

Punomoćnik »ISKRA« d.o.o. ukazuje da se u ul.Hercegovačka br.4-6 nalazi sedište »ISKRA« d.o.o., da se to sedište nalazi na kat.parceli 450 KO Savski venac, te da se ne radi o površini javne namene u skladu sa Zakonom o komunalnim delatnostima.

Zakonom o komunalnim delatnostima, (Sl.glasnik RS br.88/2011) a u čl.2 tog zakona, je regulisano da su komunalne delatnosti u smislu ovog zakona delatnosti za pružanje komunalnih usluga od značaja za ostvarivanje »ŽIVOTNIH POTREBA FIZIČKIH I PRAVNIH LICA« kod kojih je jedina lokalne samouprave dužna da stvori uslove za obezbedjenje odgovarajućeg kvaliteta, obima, dostupnosti i kontinuiteta, kao i nadzor nad njihovim vršenjem a u stavu 2 je regulisano da su komunalne delatnosti one delatnosti koje su od opšteg interesa.

Odredbom čl.3. stav 2 Zakona o komunalnim delatnostima, utvrdjene su komunalne delatnosti, ali se iz navedenih delatnosti ni najširim tumačenjem ne može zaključiti da je »ISKRA« d.o.o. obavljala bilo koju komunalnu delatnost niti da je sprečavala - ometala obavljanje bilo koje komunalne delatnosti, da bi za nekakvu inspekcijsku kontrolu bio nadležan komunalni inspektor.

Punomoćnik »ISKRA« d.o.o. ukazuje da ni Odlukom o odredjivanju komunalnih delatnosti (Sl.list grada Beograda br.14/98) nije regulisano da je komunalna delatnost obavljanje bilo koje delatnosti koju obavlja »ISKRA« d.o.o., te da ne postoji nikakav poseban zakon niti odluka koja se odnosi samo na »ISKRA« d.o.o, već da postoji samo posebno agresivno ponašanje, u ovom slučaju, komunalnog inspektora u odnosu na postojanje i poslovanje »ISKRA« d.o.o.

Prvostepeni organ u obrazloženju rešenja konstatuje da se ne spori da je »ISKRA« d.o.o. bila korisnik izgradjenih objekata na predmetnoj parceli i da je za neke objekte vodjen postupak inspekcijskog nadzora i da su doneta odgovarajuća upravna akta kojim je naloženo uklanjanje izgradjenih objekata.

Prema tome, prvostepenom organu je poznato da je više od 70 godina »ISKRA« d.o.o. imala sedište u sadašnjoj ulici Hercegovačka br.4-6, da je koristila više izgradjenih objekata, prvostepeni organ se nepotrebno izjašnjava o tome da li se radi o objektima koji su sagradjeni sa odobrenjem nadležnog organa ili su sagradjeni bez odobrenja nadležnog organa, jer to pitanje nije u nadležnosti komunalne inspekcije, pa ako je neko imao sedište više od 70 godina na odredjenom prostoru, onda samo neko ko je potpuno zlonameran može »PROTUMAČITI« da se radi o zemljištu javne namene ili nekom zemljištu za koju ima nadležnost komunalna inspekcija.

»ISKRA« d.o.o. se preko punomoćnika dana 25.04.2016.godine tj.istoga dana kada su nepoznata lica pod fantomkama, a u organizaciji odredjenih državnih organa, porušili objekte u kojima je »ISKRA« d.o.o. više od 70 godina obavljala delatnost, obratila sa zahtevom da se izadje na lice mesta, da se konstatuje činjenično stanje u vezi rušenja objekata i da se o tome sačini zapisnik.

D O K A Z: Zahtev opštini Savski venac-gradjevinskoj inspekciji podnet dana 25.04.2016.godine koji je zaveden pod brojem 356-82.

Isti organ Gradske opštine Savski venac tj.odeljenje za inspekcijske poslove i izvršenja, ali sada preko načelnika odeljenja Grbavac Jovana, punomoćniku »ISKRA« d.o.o. dostavlja odgovor u kome se ne spori da je vodjen postupak inspekcijskog nadzora u vezi uklanjanja objekata koji su izgradjeni na kp.450 KO Savski venac ali da je odloženo administrativno izvršenje donetih rešenja o uklanjanju objekata, do okončanja postupka ozakonjenja objekata koji su bili predmet inspekcijskog nadzora.

D O K A Z: Dopis Gradske opštine Savski venac, odeljenja za inspekcijske poslove i izvršenja, gradjevinska inspekcija br.356-82/2016-VI-03 od 19.05.2016.godine.

Prema tome, prvostepenom organu je bilo veoma dobro poznato da se ovde ne radi o površini javne namene a i punomoćnik »ISKRA« d.o.o. je dana 18.05.2016.godine dostavio detaljno izjašnjenje u vezi poziva koji je za taj dan upućen »ISKRI« d.o.o., te je prvostepeni organ svesno pogrešno utvrdio činjenično stanje-tvrđnjom da se radi o površini javne namene, jer se ne radi o površini javne namene, te samim tim komunalni inspektor nije nadležan za kontrolu izgradnje na navedenoj lokaciji.

Prvostepeni organ u obrazloženju pokušava da potpuno pogrešnim tumačenjem odredbe čl.19. Odluke o komunalnom redu, (Sl.list Grada Beograda br.10/2011, 60/2012, 51/2014, 92/2014, 2/2015, 11/2015 i 61/2015) zasnuje nadležnost sa tvrdnjom da je doneta nekakva Uredba o utvrdjivanju prostornog plana područja posebne namene uredjenja dela priobalja grada Beograda-područje priobalja reke Save za projekat »Beograd na vodi«, a da se kat.parcela 450 nalazi u prostoru koji je obuhvaćen navedenom uredbom, pa iz toga zaključuje da kada se radi o projektu »BEOGRAD NA VODI« je sve dozvoljeno i da je svako nadležan samo ako se radi u interesu izgradnje »BEOGRADA NA VODI«, ali punomoćnik »ISKRA« d.o.o. smatra da komunalni inspektor pozivanjem na neku uredbu koja nije u neposrednoj vezi sa njegovom nadležnošću, ne može zasnovati svoju nadležnost i donositi nekakva rešenja koja može doneti eventualno neki drugi organ, VIŠE JE NEGO SIGURNO DA NA NAČIN NA KOJI JE ODLUČENO NE MOŽE ODLUČITI KOMUNALNI INSPEKTOR.

Prema tome, činjenično stanje je pogrešno utvrdjeno u delu u kome se tvri da se radi o površini javne namene, te da postoji nadležnost komunalne inspekcije i komunalnog inspektora.

U uvodu rešenja se konstatuje da komunalni inspektor odlučuje u ponovnom postupku po službenoj dužnosti, a punomoćniku »ISKRA« d.o.o. je potpuno nejasno o kakvom se ponovnom postupku radi, jer je prvi put ovakvo rešenje doneo komunalni inspektor, te je time što je u uvod rešenja uneto nešto što nije tačno, učinjena bitna povreda Zakona o opštem upravnom postupku.

U obrazloženju rešenja se navodi da je komunalni inspektor dana 18.05.2016.godine u prisustvu punomoćnika investitora sačinio zapisnik u kome je konstatovao da je »ISKRA« d.o.o. postavila na površini javne namene ono što je opisano u zapisniku.

Medjutim, punomoćnik »ISKRA« d.o.o. je dana 18.05.2016.godine dao pismeno izjašnjenje u vezi poziva za dan 18.05.2016.godine i u tom izjašnjenju je ukazao da je komunalni inspektor Milenov Dušica vodila zapisnik rukom i pored toga što postoje tri kompjutera u istoj prostoriji, da punomoćnik »ISKRA« d.o.o. nije bio u mogućnosti da pročita ono što je rukom uneto u zapisnik jer on nije grafolog da bi mogao da čita nečije rukopise, te punomoćnik osporava sve ono što je navedeno u zapisniku koji je pisan rukom jer to niko ne može da pročita već da se u postupku može koristiti samo njegovo izjašnjenje koje je dato u pismenom obliku.

U pismenom izjašnjenju je ukazano da su objekti izgradjeni u skladu sa čl.143. Zakona o planiranju i izgradnji, te punomoćnik »ISKRA« d.o.o. ponavlja navode koje je dao u izjašnjenju, a u vezi primene odredbe čl.143. Zakona o planiranju i izgradnji.

Odredbom čl.143. Zakona o planiranju i izgradnji, izričito je regulisano da se gradjenju objekata, odnosno izvodjenju pojedinih radova može pristupiti i bez prethodno pribavljene gradjevinske dozvole, ako se objekat gradi kao otklanjanje štetnih posledica od elementarnih nepogoda a neposredno posle njihovog nastupanja.

»ISKRA« d.o.o. smatra da su objekti koji su porušeni dana 25.04.2016.godine porušeni kao posledica elementarne nepogode, jer rušenje objekta u noćnim časovima od strane osoba koja su lica prekrili tzv.«fantomkama» i koji daju sebi za pravo da građane Republike Srbije lišavaju slobode i da im oduzimaju njihovu imovinu, a da te osobe to rade uz zaštitu radnika policije, koja neće da interveniše i da to spreči, se ne može nikako drugačije tretirati nego kao elementarna nepogoda.

Prema tome, kada se objekti poruše na način kako su porušeni, onda je to elementarna nepogoda, pa samim tim »ISKRA« d.o.o. ima pravo da vrši gradjenje objekata ili izvodjenje pojedinih radova bez pribavljanja gradjevinske dozvole.

Prvostepeni organ se neosnovano upušta u tumačenje odredbe čl.143. Zakona o planiranju i izgradnji, pa čak u tom svom neosnovanom tumačenju menja i naziv samog zakona pa isti naziva »Zakon o planiranju i gradjenju«, mada je više nego očigledno da se može zaključiti da je prvostepeni organ dobio izričit zadatak da donese rešenje o uklanjanju izgradjenih objekata po svaku cenu i da se ne prihvati bilo koji argument druge strane tj.«ISKRA« d.o.o, bez obzira da li je to u skladu sa zakonskim propisima ili ne.

Punomoćnik »ISKRA« d.o.o. posebno ukazuje da je u stavu 2 izreke rešenja odlučeno da žalba ne zadržava izvršenje, a da nisu ispunjeni uslovi da se odluči da žalba ne zadržava izvršenje, pa čak i u situaciji da je komunalni inspektor nadležan za donošenje ovakvog rešenja.

Odredbom čl.39. stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, regulisano je da ŽALBA ODLAŽE izvršenje rešenja, a stavom 4 istog člana, je regulisano da izuzetno žalba ne odlaže izvršenje rešenja kada je, saglasno delokrugu inspekcije, neophodno preduzimanje hitnih mera radi sprečavanja ili otklanjanja opasnosti po život ili zdravlje ljudi, imovinu, prava i interesa zaposlenih i slično, i da se mora posebno obrazložiti u rešenju zašto žalba ne odlaže izvršenje rešenja.

U konkretnom slučaju ne postoji ni jedan zakonski razlog da žalba ne odlaže izvršenje rešenja, te punomoćnik »ISKRA« d.o.o. u ovoj žalbi ponavlja razloge koje je izneo u izjašnjenju od 18.05.2016.godine zašto su izgrađeni navedeni objekti, a ti razlozi su svakako razlozi koji se protive odluci da žalba ne odlaže izvršenje, te posebno ističe sledeće:

1. »ISKRA« d.o.o. ima poslovno sedište u Beogradu u ul. Hercegovačka br.4-6, i na tom sedištu se nalazi oko 70 godina i u ul. Hercegovačka br.4-6 je imala izgrađene poslovne objekte u površini od 1.057 m².

2. Dana 25.04.2016.godine, u noćnim časovima, u periodu od 02,00 do 04,00 časova, došlo je do rušenja svih objekata koje su vlasništvo »ISKRA« d.o.o., tako što su oko 30 muškaraca čije su lica bila prikrivena tzv.«fantomkama«, vezali lica koje je čuvalo navedene objekte-radnik obezbedjenja, pa su ta lica uz pomoć odredjenih radnih mašina u tom periodu porušili navedene objekte.

3. Dana 25.04.2016.godine je pozivana policija da spreči navedeno rušenje, ali je policija javno izjavila da je njima zabranjeno da intervenišu i da se »ISKRA« d.o.o. obrati komunalnoj inspekciji, jer rušenje vrši komunalna inspekcija.

4. Prema tome, dana 25.04.2016.godine je došlo do rušenja svih poslovnih objekata koji su u vlasništvu »ISKRA« d.o.o., uništena je kompletna imovina »ISKRA« d.o.o. koja se nalazila u navedenim objektima i sva poslovna dokumentacija koja se nalazila u navedenim objektima, pa se može smatrati da je to »ELEMENTARNA NEPOGODA«.

5. U cilju obavljanja delatnosti, »ISKRA« d.o.o. je bila prinudjena da izgradi objekat, kako bi radnici koji obavljaju poslove za »ISKRA« d.o.o. i direktor »ISKRA« d.o.o. mogli negde da borave, pa je dana 12.05.2016.godine izgrađen objekat koji ima površinu oko 15 m².

6. »ISKRA« d.o.o. smatra da je jedna od civilizacijskih tekovina i pravo ljudi da fiziološke potrebe obavljaju u prostoru koji je ogradjen i u kome nisu izloženi pogledima drugih ljudi, pa kako lica koja borave u objektu koji je izgrađen u skladu sa čl.143. Zakona o planiranju i izgradnji, imaju tzv.«fiziološke potrebe«, onda je potpuno logično i u skladu sa propisima da se njima omogući da fiziološke potrebe obavljaju na civilizovani način, pa je iz tih razloga i uzet u zakup navedeni WC koji se tamo nalazi.

Prema tome, komunalni inspektor ne može sprečiti »ISKRU« d.o.o. da nastavi da obavlja delatnost, pa i u slučaju da se ukloni izgrađeni objekat, delatnost će se obavljati i na otvorenom prostoru, ali će se onda stvoriti uslovi da se fiziološke potrebe obavljaju javno u skladu sa prvostepenim rešenjem jer komunalni inspektor smatra da se fiziološke potrebe mogu obavljati javno pred neodredjenim brojem lica i bez mogućnosti da se rezultat fizioloških potreba na odgovarajući način ukloni.

Prvostepeni organ se takodje neosnovano upušta u tumačenje pravnog standarda »ELEMENTARNE NEPOGODE« sa tvrdnjom da se događaj koji se zbio u noći 25.04.2016.godine ne može tretirati kao elementarna nepogoda, jer se ne izjašnjava o tome kako se taj događaj može tretirati ako se ne tretira kao elementarna nepogoda, jer kada je neko vlasnik građevinskih objekata koji imaju površinu od 1.057 m² i kada u 02,00 sata dana 25.04.2016.godine ima izgrađene te objekte i te objekte koristi, a dana 25.04.2016.godine u 04,00 sata su svi ti objekti porušeni BEZ PAPIRA, onda se to može smatrati samo elementarnom nepogodom kada POLICIJA nije htela da spreči rušenje jer POLICIJA ne može sprečiti samo elementarnu nepogodu.

U prvostepenom rešenju je data pravna pouka da se protiv rešenja može uložiti žalba Gradskom sekretarijatu za inspekcijske poslove-Sektor za komunalni i inspekcijski nadzor u roku od 15 dana od prijema rešenja, te je punomoćniku »ISKRA« d.o.o. više nego jasno da će drugostepeni organ ovu žalbu odbiti još pre nego što spisi predmeta dodju do drugostepenog organa, ali se ova žalba ulaže samo zbog toga da bi se stvorili uslovi da »ISKRA« d.o.o. svoju imovinu zaštiti pred nekim drugim sudom koji nije opterećen unutrašnjim razlozima koji se odnose na izgradnju »BEOGRADA NA VODI«.

Prema tome, punomoćnik »ISKRA« d.o.o, bez obzira što mu je poznat ishod ove žalbe, predlaže prvostепенom organu da sam reši žalbu pa da u celini poništi rešenje br.355-290/2016-VI-05 od 19.05.2016.godine, a ako prvostепенi organ sam ne poništi navedeno rešenje, punomoćnik »ISKRA« d.o.o. predlaže drugostепенom organu da poništi prvostепенno rešenje bez vraćanja na ponovni postupak.

Beograd, 27.05.2016.godine

PUNOMOĆNIK
Adv. Matić J. Milorad