

Int.br.121/16-I

VIŠE JAVNO TUŽILAŠTVO BEOGRAD

PREDMET: Krivična prijava protiv Savičić Slavice, sekretara Gradske uprave Grada Beograda, Radević Ane pomoćnika direktora uprave Sekretarijata za imovinsko pravne poslove Grada Beograda i Jovanović Ljilje vd pomoćnika ministra finansija u Vladi Republike Srbije, zbog krivičnog dela iz čl.359. stav 3 u vezi stava 1, Krivičnog zakonika, a u smislu odredbe čl.33. KZ, u 1 primerku, priloga 17.

Punomoćnik sam „ISKRA“ d.o.o. iz Beograda ul.Hercegovačka br.4-6, i u prilogu dostavljam svoje punomoćje.

„ISKRA“ d.o.o. iz Beograda ul.Hercegovačka br.4-6 je već 70 godina korisnik parcele 450 KO Savski venac.

Na osnovu rešenja Trgovinskog suda u Beogradu I-St-223/06 od 12.10.2006.godine otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom »ISKRA« a.d. iz Beograda, m.b.07006128 i u toku stečajnog postupka je »ISKRA« a.d. izložena prodaji kao pravno lice pa je na javnoj prodaji koja je održana dana 11.03.2010.godine »ISKRA« a.d. prodata kao pravno lice kupcu »GLOBAL SPC2« d.o.o. iz Novog Sada.

D O K A Z I:

1. Zapisnik sa usmenog javnog nadmetanja u stečajnom postupku St-223/06 od 30.01.2010.godine.

2. Ugovor o prodaji stečajnog dužnika kao pravnog lica na kome su potpisi overeni pred Prvim osnovnim sudom u Beogradu pod Ov.30971/2010 dana 19.03.2010.godine.

Prema tome, posle izvršene prodaje pravnog lica je došlo do obustave stečajnog postupka, a potom je doneta odluka o promeni pravne forme, nazivu i punom poslovnom imenu pa je pravni subjekt nastavio da posluje kao »ISKRA« d.o.o. Beograd, ul.Hercegovačka br.4-6, pod istim matičnim brojem-m.b.07006128.

Prema tome, »ISKRA« d.o.o. je nastavila da koristi objekte i zemljište koje se nalazi u ul.Hercegovačka br.4-6, a na kat.parceli 460 i 450 KO Savski venac jer je ista pravni sledbenik svih pravnih lica koja su izvršila gradjenje na navedenom zemljištu.

D O K A Z: Potvrda Agencije za privredne registre, Registar privrednih subjekata BD-47830/2014 od 03.06.2014.godine.

Početak februara 2016.godine direktor „ISKRA“ d.o.o. Vladimir Miljević je došao do saznanja od prijavljene Radević Ane da je pokrenut postupak eksproprijacije katastarske parcele 450 KO Savski venac, a na osnovu Zakona o utvrdjivanju javnog interesa i posebnim postupcima eksproprijacije i izdavanja gradjevine dozvole radi realizacije projekta „Beograd na vodi“.

Dana 05.02.2016.godine Sekretarijatu za imovinsko pravne poslove Grada Beograda „ISKRA“ d.o.o. je preko punomoćnika dostavila obaveštenje da je pred Republičkim geodetskim zavodom-Služba za katastar nepokretnosti pod brojem 952-02-040-828/13 u toku postupak upisa prava „ISKRA“ d.o.o. na kp.450 KO Savski venac, a na osnovu sudskog poravnjanja zaključenog sa Milošević Milicom iz Beograda pod P-2104-76-80-84 dana 24.01.1984.godine.

D O K A Z: Obaveštenje od 05.02.2016.godine.

U navedenom obaveštenju „ISKRA“ d.o.o. obaveštava Sekretarijat za imovinsko pravne poslove Grada Beograda da je Milošević Milica preminula 16.02.1997.godine, te da ne može biti stranka u upravnom postupku.

Dana 10.02.2016.godine „ISKRA“ d.o.o. vrši dopunu obaveštenja od 05.02.2016.godine, te Sekretarijatu za imovinsko pravne poslove Grada Beograda dostavlja izvod iz matične knjige umrlih pod tekućim brojem 1178 za 1997.godinu, za matično područje opštine Savski venac.

D O K A Z: Dopuna obaveštenja od 10.02.2016.godine.

Predmetom postupka eksproprijacije ove parcele faktički je bila zadužena prijavljena Radević Ana, koja je sa „ISKRA“ d.o.o. imala neposrednu i telefonsku komunikaciju, te je u prvoj polovini februara davala informacije da je postupak u toku, a onda je krajem februara 2016.godine počela da daje suprotne usmene informacije o tome kako su postupci eksproprijacije pravnosnažno okončani.

Preduzeću „ISKRA“ d.o.o. je prijavljena Slavica Savičić dana 18.03.2016.godine dostavila poziv za javnu raspravu u vezi predloga za eksproprijaciju nepokretnosti i javna rasprava je zakazana za 29.03.2016.godine.

D O K A Z: Poziv za javnu raspravu u predmetu XXI-04-465-50/2015 od 18.03.2016.godine.

Dana 22.03.2016.godine punomoćnik „ISKRA“ d.o.o se obratio Sekretarijatu za imovinsko pravne poslove Grada Beograda u predmetu XXI-04-465-50/2015 sa zahtevom za ukidanje rešenja po službenoj dužnosti, s obzirom da se došlo do saznanja da postoji rešenje o eksproprijaciji koje glasi na Milošević Milicu koja je preminula 16.02.1997.godine.

D O K A Z: Zahtev za ukidanje rešenja po službenoj dužnosti u predmetu XXI-04-465-50/2015 od 22.03.2016.godine.

Na usmenu javnu raspravu na koju je bilo pozvano Državno pravobranilaštvo kao korisnik eksproprijacije, „ISKRA“ d.o.o. i advokat Božidar Stevanović kao punomoćnik Nade Milošević Djordjević (moguće naslednice Milice Milošević), sa strane „ISKRA“ d.o.o. u 09,00 časova dana 29.03.2016.godine pristupili su direktor Vladimir Miljević, direktor Dušan Miljević i punomoćnik advokat Matić Alimpijević Ana.

Medjutim, u kancelariji br.104, a to je kancelarija prijavljene Radević Ane, u 09,00 časova „ISKRA“ d.o.o. je zatekla Radević Anu koja je saopštila da je usmena rasprava otkazana, a na insistiranje da se uruči pismeno obaveštenje o otkazivanju usmene rasprave, predstavnici „ISKRA“ d.o.o. su bukvalno izbačeni u hodnik, dok su se pred njima službenici ovog sekretarijata dogovarali šta da rade, pa je oko 30 minuta kasnije, kad je postalo jasno da predstavnici „ISKRA“ neće otići bez pismenog obaveštenja, došla prijavljena Radević Ana i dostavila dopis o otkazivanju rasprave.

D O K A Z: Dopis koji nosi broj XXI-04-465-50/2016 i datum 28.03.2016.godine (očigledno je da je u brzini kojom je dopis radjen pogrešena godina koja je deo oznake predmeta-2016 umesto 2015).

„ISKRA“ d.o.o. odmah nakon toga podnosi zahtev za uvid u spise predmeta kojim traži da joj se omogući uvid i fotokopiranje spisa predmeta.

D O K A Z: Zahtev za uvid u spise predmeta od 29.03.2016.godine.

Medjutim, u danima koji su usledili, prijavljene Radević Ana i Savičić Slavica bukvalno kriju predmet od „ISKRA“ d.o.o. ne dozvoljavajući uvid u spise predmeta, ali je „ISKRA“ d.o.o. očekujući takvo ponašanje prijavljenih Radević Ane i Savičić Slavice, dana 29.03.2016.godine podnela i zahtev za pristup informacijama od javnog značaja, u skladu sa odredbom čl.15. Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja.

D O K A Z: Zahtev za pristup informacijama od javnog značaja od 29.03.2016.godine.

Zaključkom Sekretarijata za imovinske i pravne poslove br.465-50/2015 od 30.03.2016.godine, odbija se zahtev „ISKRA“ d.o.o. za priznavanje svojstva stranke u postupku.

D O K A Z: Zaključak br.465-50/2015 od 30.03.2016.godine, a koji je primljen 06.04.2016.godine.

Medjutim, ni nakon prijema ovog zaključka punomoćnicima „ISKRA“ d.o.o. prijavljena Radević Ana ne dozvoljava uvid u spise predmeta, a dana 15.04.2016.godine preko ovlašćenog lica za postupanje po zahtevima za pristup informacijama od javnog značaja, punomoćniku „ISKRA“ d.o.o. dostavljeni su zaključak Sekretarijata za imovinske i pravne poslove br.465-50/2015 od 17.12.2015.godine, a kojim se za privremenog zastupnika Milošević Milice postavlja radnik Sekretarijata za imovinske i pravne poslove Grada Beograda, Čosić Mikica, kao i rešenje Sekretarijata za imovinske i pravne poslove br.465-50/2015 od 08.02.2016.godine, kojim se ekspropriše i prenosi u javnu svojinu Republike Srbije suvlasnički udeo Milošević Milice.

D O K A Z I:

1. Zaključak Sekretarijata za imovinske i pravne poslove br.465-50/2015 od 17.12.2015.godine.

2. Rešenje Sekretarijata za imovinske i pravne poslove br.465-50/2015 od 08.02.2016.godine.

Gradonačelniku Grada Beograda je dana 12.04.2016.godine podnet zahtev za vršenje službenog nadzora, kojim se ukazuje da postupajući prvostepeni organ kojim rukovodi prijavljena Savičić Slavica, nije postupio po zahtevu za ukidanje rešenja po službenoj dužnosti od 22.03.2016.godine, te da je potrebno da se izvrši službeni nadzor nad radom Sekretarijata za imovinske i pravne poslove Grada Beograda, te da se u skladu sa odredbom čl.254. stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, rešenje od 08.02.2016.godine poništi po osnovu službenog nadzora.

D O K A Z: Zahtev za vršenje službenog nadzora od 12.04.2016.godine.

Dana 19.04.2016.godine uložena je žalba protiv zaključka br.465-50/2015 od 30.03.2016.godine.

D O K A Z: Žalba od 19.04.2016.godine.

Rešenjem VD pomoćnika ministra finansija Jovanović Ljilje br.465-02-00347/2016 od 10.05.2016.godine odbijena je žalba izjavljena na zaključak od 30.03.2016.godine, a rešenjem VD pomoćnika ministra finansija Jovanović Ljilje br.465-02-00347/2016 od 09.05.2016.godine odbijen je zahtev za oglašavanje rešenja od 08.02.2016.godine kao neosnovan.

D O K A Z I:

1. Rešenje VD pomoćnika ministra finansija Jovanović Ljilje br.465-02-00347/2016 od 10.05.2016.godine.

2. Rešenje VD pomoćnika ministra finansija Jovanović Ljilje br.465-02-00347/2016 od 09.05.2016.godine.

Punomoćnik podnosioca krivične prijave smatra da su donošenjem prvo zaključka br.465-50/2015 od 17.12.2015.godine i rešenja 465-50/2015 od 08.02.2016.godine prijavljene Savičić Slavica i Radević Ana kao saizvršiocima, učinili krivično delo zloupotrebe službenog položaja iz čl.359. stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika, jer su sa umišljajem prekršile odredbe Zakona o opštem upravnom postupku, i to odredbu čl.44. ZOUP kojom je regulisano da stranka u postupku može biti svako pravno i fizičko lice, odredbu čl.44. stav 1 ZOUP kojom je regulisano da organ tokom celog postupka vodi računa po službenoj dužnosti da li lice ima svojstvo stranke u postupku, odredbu čl.45 stav 1 ZOUP kojom je regulisan postupak postavljanja privremenog zastupnika, kao i odredbu čl.258. ZOUP kojom su regulisani razlozi i postupak utvrdjenja ništavosti rešenja.

U konkretnom slučaju, dana 05.02.2016.godine su Radević Ana i Savičić Slavica obavestene da je Milošević Milica preminula 16.02.1997.godine, dakle, 19 godina ranije, te su dana 05.02.2016.godine Radević Ana i Savičić Slavica bile dužne da prekinu svaki rad na predmetu, kao i da u skladu sa odredbom čl.258. Zakona o opštem upravnom postupku, oglase ništavim sve svoje ranije donete odluke.

Takodje zaključkom od 08.02.2016.godine, i ako im je tada već poznato da je Milošević Milica preminula, vrši se eksproprijacija Milošević Milici koja ne može biti stranka u postupku, da bi se dana 29.02.2016.godine ovo rešenje oglasilo pravnosnažnim, i ako nisu postojali ni uslovi za njegovo donošenje.

Punomoćnik podnosioca krivične prijave posebno ističe da je kršenje zakona započelo još donošenjem zaključka od 17.12.2015.godine kojim se postavlja privremeni zastupnik Čosić Mikica, kao radnik Sekretarijata koji vodi postupak, a što je suprotno odredbi čl.45. Zakona o opštem upravnom postupku.

Odredbom čl.45. stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, regulisano je da se privremeni zastupnik postavlja ako to traži hitnost predmeta, a postupak se mora sprovesti pod uslovom:

- a. procesno nesposobna stranka nema zakonskog zastupnika,
- b. neku RADNJU treba preduzeti protiv lica čije je prebivalište, odnosno boravište nepoznato.

Prema tome, samo u situaciji da postoji procesno nesposobna stranka koja nema zakonskog zastupnika (npr. dete bez roditelja koji su neposredno pre toga preminuli), može se postaviti privremeni zastupnik i o tome ODMAH izvestiti organ starateljstva.

Sa druge strane privremeni zastupnik licu čije je prebivalište, odnosno boravište nepoznato, može se postaviti samo ako neku određenu radnju, i to hitnu radnju treba preduzeti PROTIV TOG LICA, a ne može se postaviti privremeni zastupnik stranci da je zastupa tokom celog postupka, ukoliko ne postoje dokazi da je stranka procesno nesposobna (kao što je slučaj sa maloletstvom, a iz nekog razloga nema zakonskog zastupnika).

Odredbom čl.45. stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, regulisano je da lice koje se postavlja za privremenog zastupnika dužno je da se primi zastupanja, a zastupanje može odbiti samo iz razloga koji su predviđeni posebnim propisima.

Tumačeći ovu zakonsku odredbu može se nedvosmisleno zaključiti da posebni propisi koji regulišu odbijanje zastupanja isključivo ukazuju na to da se za privremenog zastupnika može postaviti samo advokat, jer Zakon o advokaturi, i Kodeks profesionalne etike regulišu situacije kada se može odbiti zastupanje.

Punomoćnik »ISKRA« d.o.o. ističe da je apsolutno nezakonito da se za privremenog zastupnika postavi lice koje je zaposleno u organu koji vodi postupak, i to licu PROTIV KOGA SE VODI POSTUPAK, jer bi se po toj logici za privremenog zastupnika okrivljenog u krivičnom postupku mogao postaviti neki zamenik javnog tužioca, ili u parničnom postupku sudski pomoćnik ili drugi sudija.

Punomoćnik podnosioca krivične prijave ističe da je i prijavljena Ljilja Jovanović, kao VD pomoćnika ministra finansija u Vladi Republike Srbije, takodje je učinila krivično delo iz čl.359. stav 3 u vezi stava 1 Krivičnog zakonika, i to u saizvršilaštvu prilikom donošenja rešenja br.465-02-00347/2016 od 10.05.2016.godine, jer je prihvatila da službenik organa koji vodi postupak može biti privremeni zastupnik lica protiv koga se postupak vodi.

Punomoćnik podnosioca krivične prijave ističe i da je prijavljena Ljilja Jovanović učinila i kao izvršilac krivičnog dela iz čl.359. stav 3 u vezi stava 1 KZ, zato što je kao nenadležan organ odlučivala u postupku oglašavanja ništavim rešenja Sekretarijata za imovinsko pravne poslove br.465-50/2015 od 08.02.2016.godine, i to donoseći rešenje br.465-02-00347/2016 od 09.05.2016.godine, jer Ministarstvo finansija nije organ koji odlučuje o pravu nadzora nad radom organa Gradske uprave, s obzirom da je odredbom čl.26. Zakona o glavnom gradu regulisano da Gradsko veće vrši nadzor nad radom Gradske uprave, poništava ili ukida akte Gradske uprave koji nisu u saglasnosti sa zakonom, statutom ili drugim opštim aktom ili odlukom koju donosi skupština Grada.

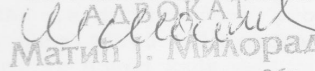
Punomoćnik podnosioca krivične prijave ukazuje da su prijavljena lica službena lica koja su iskorišćavanjem svog službenog položaja i prekoračenjem svog službenog ovlašćenja naneli „ISKRI“ d.o.o. štetu od 100.000.000,00 dinara, s obzirom da je to vrednost dela parcele koja je bila predmet eksproprijacije, te je samim tim učinjeno i krivično delo iz čl.359. stav 3 u vezi stava 1 KZ, zato što naneta šteta prelazi iznos od 1.500.000,00 dinara.

Punomoćnik podnosioca krivične prijave predlaže da nadležni javni tužilac donese naredbu o sprovođenju istrage, a punomoćnik podnosioca krivične prijave traži da bude obavešten o toku krivičnog postupka.

Beograd, 06.06.2016.godine

PUNOMOĆNIK PODNOSIOCA PRIJAVE

Adv. Matić J. Milorad


МАТИЋ Ј. МИЛОРАД

БЕОГРАД, Ресавска 26а
Тел-факс.011/ 7582-297